

Dialogmøde 31. marts 2022 Børne-, Unge- og Uddannelsesudvalget og kommunale og selvejende dagtilbud

Bord 1

- Ikke model 1
- Er der behov årligt
- Der er store ændringer fra år til år
- Hvor meget mere arbejde kræver model 3
- Kan man bruge AULA til optælling af børn
- Kan bestyrelsen hjælpe eks. optælling
- Hvor stor er tidsforskellen på model 2 og model 3
- Bordet er i tvivl om mere værdien af model 3
- Har kun et overblik på " fem børnehuse"
- Der er brug for det årligt – hvert år giver et godt indblik
- Hvert andet år er nok
- Hvor stor er den pædagogiske belastning, bliver ikke synligt
- Skal være model 2 hvert år, ellers model 3 hvert andet år
- Stor usikkerhed på tidsforbruget
- Dialogmøder – normering har taget meget tid – ønsker andre emner
- Dejligt Svendborg vil mere end minimums normering

Bord 2

- Først og fremmest handler det om børnene
- Medarbejderne skal også have det godt
- Pædagoguddannelsen har vigende søgning. Arbejds miljø og vilkår har en stor betydning for rekruttering
- I Svendborg har vi altid sagt, at vi har en høj pædagogisk faglighed i hele dagtilbuddet
- Hvad er den økonomiske forskel på model 2 og 3? Det antages at model 3 er dyrest
- Der ønskes så lidt tid som muligt brugt til beregninger
- Vi aftaler model 2
- Beregninger kan lægges ind i et interval eller ved behov
- Hvis/når der kommer mange besparelser og ekstra opgaver kan det blive vigtigt med beregninger
- Forældre ser mest på cases. Er mit barn glad, har personalet overskud m.m.

Bord 3

- Hvad koster de forskellige modeller, går pengene til administration eller fra børnene
- Virker som om der er flere voksne – mere flow fra 2019 til 2021
- Stabilitet og nærværende personale – vigtigt at regne opgaverne med
- Ferie/sygdom m.m. medregnes
- Minimumsnormering for alle og ikke kun dem der har brug for ekstra ressourcer. Lige muligheder for alle
- Kunne man forlænge til tre uger for at give det mest realistiske billede. Faktuelle tal
- Få bedre forældreinvolvering ved bedre normering
- Flest tilhængere af model 3

- Evt. 2 gange om året – kunne være en forældreopgave
- Vigtigt med det stigende børnetal og flygtninge af fastholde normeringen

Bord 4

- Model 2 og 3 giver os et grundlag for at uddele ressourcer
- Billede af hvordan det reelt ser ud
- Hvis model 2 og 3 skal give mening, så skal resultatet anvendes
- Værktøj til at lægge pres på politikerne
- Usikkerhed med flere børn – afdækning kan give en tryghed ved at holde øje med normeringen
- De 14. mio. kan tydeligt mærkes
- Medarbejder perspektiv model 2
- Nervøs for om man sætter sig tilfreds med beregning (model 3)
- Vælger model 2

Bord 5

- Hvad er omkostninger/tidsforbruget ved de forskellige modeller? Skal tænkes med
- Hvad er formålet? Være afklaret med hvad afdækningen skal bruges til
- Vi lever op til lovgivningen – hvad vil man politisk bruge viden om det højere niveau til? Viden om serviceniveau er positivt
- OBS: på opgørelsen/cases med og uden resursepædagog
- Hvad kan model 2 og 3 gøre af forskel for børnehuse
- Hvordan bliver det synligt, hvad medarbejdere udover det direkte arbejder med børnene
- Kan man mere realistisk anvende model 1 og kombinere med andre forudsætninger fx ledelsen, andre opgaver fra model 3.
- Overvej at evaluere/ stoppe op efter et år eller to
- September ok hvis der arbejdes med cases (max 1 gang årligt)
- Børn er/kan være med til nogen praktiske opgaver. Fx. feje, sætte stole op osv. (Det er ikke kun, der ikke berører børnene)
- Cases, prøv det en gang eller to mere
- Er det rigtigt at kunne sammenligne cases fra år til år, men hellere skifte og give nuancer
- Cases kan belyse om budgetmodellen virker (fordelingen mellem typer af børnehuse.)